



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-08-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1745-9/20
Бања Лука, 20.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ХИФА-ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, број: ЈН-2470/20 од 03.07.2020.године, изјављене против Рјешења о избору најповољнијег понуђача број: 06.07/404-286-7/20 од 24.06.2020.године, Уговорног органа Министарство финансија Републике Српске у отвореном поступку набавке роба „набавка погонских моторних горива за потребе Министарства финансија“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници, вијећа одржаној дана 20.08.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ХИФА-ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, број: ЈН-2470/20 од 03.07.2020.године, изјављене против Рјешења о избору најповољнијег понуђача број: 06.07/404-286-7/20 од 24.06.2020.године, Уговорног органа Министарство финансија Републике Српске у отвореном поступку набавке роба „набавка погонских моторних горива за потребе Министарства финансија“, одбија се као неоснована.
2. Одбија се захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Министарство финансија Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Рјешење о покретању поступка јавне набавке број: 06.07/404-286-1/20 од 08.06.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 49-1-1-42-3-7/20 од 09.06.2020.године.

Уговорни орган је Рјешењем број: 06.07/404-286-2/20 од 08.06.2020.године именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 24.06.2020.године, у којем је констатовала да је благовремено пристигле двије понуда, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 06.07/404-2896-6/20 од 24.06.2020.године, у којем је констатовала да једна понуда није прихватљива, те је дала препоруку да се за најповољнијег понуђача изабере „Нестро Петрол“ а.д. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Рјешење о избору најповољнијег понуђача број: 06.07/404-286-7/20 од 24.06.2020.године.

Незадовољан садржајем Рјешењем о избору најповољнијег понуђача, понуђач „ХИФА-ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: ЈН-2470/20 од 03.07.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 17.07.2020.године.

У жалби Жалноца се наводи:

На основу члана 99. и члана 101. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (“Службени гласник БиХ број: 39/14), у закону остављеном року, благовремено подносимо жалбу против Рјешења о избору најповољнијег понуђача број: 06.07/404-286-7/20 од 24.06.2020. године због:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања;
- повреде одредби Закона о јавним набавкама;

Уговорни орган МИНИСТАРСТВО ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ је путем отвореног поступка на порталу јавних набавки дана 09.06.2020. године објавио Обавјештење о набавци за набавку горива за возила Министарства финансија, број обавјештења о набавци: 49-1-1-42-3-7/20.

Дана 26.06.2020. године запримили смо Рјешење о избору најповољнијег понуђача број: 06.07/404-286- 7/20 од 24.06.2020. године у којем се наводи да је најповољнији понуђач "НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.ђ. Бања Лука.

Незадовољни одлуком улажемо жалбу из следећег разлога:

Уговорни орган је тачком 6.4. и 6.4.1. тендерске документације (техничка и професионална способност) захтијевао да понуђачи посједују добру покривеност простора БиХ бензинским пумпама, односно понуђачи морају располагати бензинским пумпама у следећим ГРАДОВИМА И ОПШТИНАМА: Бања Лука, Источно Сарајево, Пале, Требиње, Бијељина, Приједор, Модрича, Бугојно, Брчко, Тузла, Томиславград и Сарајево.

Понуђач “НЕСТРО ПЕТРОЛ” а.д. Бања Лука је на страници 75. своје понуде навео да посједује властите бензинске станице у Бања Луци, Источном Сарајеву, Палама, Требињу, Бијељини, Приједору, Модричи, Бугојну, Брчком, Тузли, Томиславграду и Сарајеву, и у прилогу доставио списак свили бензинских станица НЕСТРО ПЕТРОЛ-а.

На трећој страници списка бензинских пумпи НЕСТРО ПЕТРОЛ-а наведене су између осталих и бензинске станице “БС БЛАЖУЈ” са адресом Блажуј број 76, Сарајево и “БС ВОГОШЋА” са адресом Нова цеста 65, Вогошћа - Сарајево.

Овде желимо нагласити да се Град Сарајево састоји од четири градске општине и то општине: Центар, Стари Град, Ново Сарајево и Нови Град Сарајево. Бензинске станице понуђача НЕСТРО ПЕТРОЛ за које је наведено да се налазе у Сарајеву, налазе се у општинама ИЛИЦА (БС БЛАЖУЈ, Блажуј 76) и ВОГОШЋА (БС ВОГОШЋА, Нова цеста 65), а које општине не припадају Граду Сарајево. То значи да понуђач НЕСТРО ПЕТРОЛ не посједује бензинску станицу у Граду Сарајево, а што је био један од квалификационих услова, односно услова за техничку и професионалну способност.

Наведено се види и из накнадно достављене квалификационе документације, односно из Увјерења Пореске испоставе Илица број: 13-9/5-12-5-896-1/20 од 08.04.2020. године и Увјерења Пореске испоставе Вогошћа број: 13-9/6-12-5-1265/20 од 03.04.2020. године, гдје је наведено да је сједиште пословне јединице Блажуј у ИЛИЦИ, а сједиште пословне јединице Вогошћа у ВОГОШЋИ, а које општине не припадају Граду Сарајево.

Обзиром да не посједује властиту бензинску станицу у Граду Сарајево, понуђач НЕСТРО ПЕТРОЛ је имао могућност да у складу са чл. 48 став (4) Закона о јавним набавкама наведе да располаже капацитетима других пословних субјеката уз прилагање доказа да те капацитете има на располагању, те тако задовољи услов који је захтијеван тендерском документацијом да посједује бензинску станицу у Граду Сарајево. Како је то пропустио урадити, понуду понуђача НЕСТРО ПЕТРОЛ је требало одбацити као неприхватљиву, јер не испуњава услове за квалификацију у смислу технике и професионалне способности.

Осим наведеног, понуђач НЕСТРО ПЕТРОЛ је пропустио попунити изјаве из чл. 45, 47 и 52 Закона о јавним набавкама БиХ на ваљан начин, јер није уписао број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење о набавци, а у Изјави понуђача није уписао датум до којег његова понуда

важи, односно није попунио Изјаву понуђача како је то тражено тачком 5.7. тендерске документације.

У складу са наведеним сматрамо да понуда понуђача НЕСТРО ПЕТРОЛ а.д. Бања Лука није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, те је као такву треба одбацити као неприхватљиву.

Уколико Уговорни орган сматра даје жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење. Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи КРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању и повреди одредби Закона о јавним набавкама БиХ, због чега на крају предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлашћењима прописаним ЗЈН БиХ.

Уколико КРЖ утврди даје жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка као и намирење проузроковане штете која је настала незаконитим радњама Уговорног органа.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

У отвореном поступку јавне набавке горива број : 06.07/404-286/20 за потребе Министарства финансија жалилац „ ХИФА- ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево 71320 ВОГОШЋА , Хотань бб као другорангирани понуђач доставио је жалбу на Рјешење о избору најповољнијег понуђача број : 06.07/404- 286-7/20 од 24.06.2020 године .

Сходно критеријуму за додјелу уговора - економски најповољније понуде - (подкритеријум цијена - учешће 65 % и рок плаћања-са учешћем 35%) у конкретном поступку јавне набавке као најповољнији и прворангирани понуђач са којим се намјерава закључити уговор је „ НЕСТРО ПЕТРОЛ „ а.д. Бања Лука ,Краља Алфонса XIII број 9,78000 Бања Лука са укупно освојених 100 бодова . Другорангирани понуђач је „ ХИФА ПЕТРОЛ „ д.о.о. са укупно освојених 95,28 бодова . Како је жалилац уложио жалбу уговорни орган обуставља поступак додјеле уговора до коначног исхода исте од стране Канцеларије за разматрање жалби .

На основу свих навода из жалбе жалиоца број : ЈН - 2470/20 од 03.07.2020. године сматрамо да је жалба у потпуности неоснована, те сматрамо да исту треба одбити због њене неоснованости јер нису ни учињене било какве повреде Закона о јавним набавкама које су дефинисане у члану 103 закона, те сматрамо да уговорном органу треба омогућити наставак поступка додјеле уговора са изабраним прворангираним понуђачем, а што је у складу са чланом 111.тачка (ц) и (е) Закона о јавним набавкама БиХ .

Неоснованост жалбе и њеног садржаја образлажемо са следећим наводима и то :

1. Тачком 6.4.1 тендерске документације број: 06.07/404-286/20, за доказивање добре покривености простора БиХ са бензинским пумпама понуђачи треба да докажу да посједују бензинске станице у следећим градовима и општинама : Бања лука, Источно Сарајево, Пале Дребиње, Бијељина, Приједор, Модрича, Бугојно, Брчко, Тузла, Томиславград и Сарајево.

Уговорни орган није тендерском документацијом прописао да је мјесто испоруке стриктно град Сарајево -цента р .

Мјесто односно Кантон Сарајево обухвата знатно ширу територијалну област у односу на град Сарајево, а наведена територијална област обухвата и Блажуј и Вогошћу на чијој територији „НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука посједује бензинске станице што је и доказао у својој понуди. На страни понуде Нестро Петрол-а број 47 у Актуелном изводу из судског регистра стоји регистрација ПЈ Блажуј са сједиштем Блажуј број 76, САРАЈЕВО Дио, Нови Град Сарајево на основу којег је понуђач „Нестро Петрол,, а.д. доказао посједовање бензинске станице у Сарајеву.

Потпуно је неоснован навод у жалби да је понуда „Нестро Петрол" а.д. број : 11757/20 од 12.06.2020. године непотпуна јер понуђач није доказао да посједује бензинску пумпу у мјесту Сарајево.

2. Жалбени навод - грешке небитног карактера - уписивање броја службеног гласника и датума важења понуде (рок важења понуде је уписан и словом и бројем) - искуства из праксе

Пресуда Суда БиХ број : S 13 У 028810 18 У од 05.06.2019

Даље, ово судско вијеће указује да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак , али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар

документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да понуђач унутар документа не утиче на ваљаност понуде .

Зато је и законодавац у одјељку А . Поглавља II Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провере квалификација добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде те чланом 68. Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. Чланом 68. став 4. тачка и) прописује се да је уговорни орган дужан одбацивати понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Правилним тумачењем наведене одредбе јасно се може утврдити да је уговорни орган дужан одбацивати понуду која је непотпуна, дакле недостаје јој неки од докумената или не испуњава неки од захтјева тендерске документације, дакле понуда не задовољава постављене услове. С тим у вези, ово вијеће цијени да не уписан број службеног гласника имајући у виду да је тужитељ правилно попунио назив и врсту поступка набавке, не указује на то да је понуда првобитно изабраног понуђача непотпуна, односно не недостаје јој неки од докумената нити је понуда која не задовољава услове тендерске документације то исту уговорни орган и није требао одбацивати као неприхватљиву у смислу одредбе члана 68. Закона о јавним набавкама БиХ. Основано то тужитељ приговора и у својој тужби обзиром да ни сам тужени у образложењу оспореног рјешења није навео ни једну законску норму у складу са којом је уважио два приговора усмјерена на понуду тужитеља.

Грешке небитног карактера - опција понуде.

Пресуда Суда БиХ број: S 13 U 028810 18 од 05.06.2019. године .

„Даље, ово судско вијеће указује да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се упоште достави акт или доказ тражен тендерском докуменацијом али и не одређен пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде“ .

Из свега констатованог сматрамо да је жалбе понуђача „ Хифа Петрол" д.о.о САРАЈЕВО, 71320 Вогошћа, Хотонь бб број : ЈН -2470/20 од 03.07.2020. године у потпуности неоснована, те предлажемо да се иста одбије јер нису учињене повреде Закона о јавним набавкама БиХ.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Рјешење о покретању поступка јавне набавке број: 06.07/404-286-1/20 од 08.06.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 49-1-1-42-3-7/20 од 09.06.2020.године,
- Тендерску документацију број протокола: 06.07/404-286/20,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 06.07/404-2896-6/20 од 24.06.2020.године,
- Рјешење о избору најповољнијег понуђача број: 06.07/404-286-7/20 од 24.06.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 06.07/404-286-11/20 од 13.07.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију, Записник и Рјешење те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно и непотпуно утврдио чињенично стања, те повредио одредбе ЗЈН БиХ, јер је понуду изабраног понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука оцијенио прихватљиву и поред тога што исти није у складу са тачком 6.4, односно 6.4.1 тендерске документације доказао техничку и професионалну способност, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по жалби с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, овај орган је утврдио следеће чињенице:

- Да је тачком 6.4.1 ТД(докази техничке и професионалне способности понуђач прописано између осталог следеће:
*„..... У циљу доказивања добре покривености простора БиХ са бензинским пумпама понуђачи требају да доставе доказе (о власништву или закупу) да посједују бензинске станице у следећим градовима и општинама:
Бања Лука, Источно Сарајево, Пале, Требиње, Бијељина, Приједор, Модрича, Бугојно, Брчко, Тузла, Томиславград, Сарајево.
Уколико понуђач у саставу понуде доказима о власништву или закупу (овјерени изводи-рјешење из надлежног регистра или уговори о закупу за пумпе које су у закупу) не докаже да посједује бензинске станице у наведеним општинама и градовима, таква понуда сматраће се техничким неприхватљивом понудом.“*
- Да се на странама од 17 до 49. понуде изабраног понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука налази актуелни извод из судског регистра од 21.04.2020.године, у којем је на страни 31/33 наведено следеће:
*„Пословна јединица: „БЛАЖУЈ“ Блажуј
Скраћени назив: „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука-ПЈ „БЛАЖУЈ“ Блажуј
Порески подброј: 4400959261167
Сједиште: Блажуј број 76, Сарајево Дио, Нови Град Сарајево“*
- Да је на странама од 77 до 81. понуде, изабрани понуђач „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука доставио списак бензинских станица на подручју БиХ и њихове адресе.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило следеће:

- Да је изабрани понуђач „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука са достављеним Актуелним изводом из судског регистра број: 057-0-Рег-3-20-001428 од 21.04.2020.године, издатим од Окружног привредног суда Бања Лука, доказао да посједује у свом власништву бензинску пумпу на подручју Сарајева, како је и навео у Списку бензинских станица на подручју БиХ.
Дакле, вијеће овог органа сматра да постоји могућност, да након уписа изабраног понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука у судски регистар, да је дошло до промјене територијалне организације Града Сарајева, међутим такву могућност изабрани понуђач „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука није био дужан знати, јер би у противном био дужан поднијети код надлежног суда захтјев за измјену Рјешења о регистрацији.
Имајући у виду све наведено, а нарочито чињеницу да је тачком 6.4.1 ТД Уговорни орган захтијевао добру покривеност простора БиХ са бензинским пумпама, те чињеницу да је улица Блажуј број 76 припадала Сарајеву дио, односно Новом Граду Сарајево, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган по овом питању правилно оцијенио понуду понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука прихватљивом.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно и непотпуно утврдио чињенично стања, те повредио одредбе ЗЈН БиХ, јер је понуду изабраног понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука оцијенио прихватљиву и поред тога што исти у Изјавама о испуњености услова из члана 45, 50 и 52, ЗЈН БиХ није уписао број службеног листа, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, у циљу правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања ово вијеће је извршило увид у понуду изабраног понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука, те је утврдило да се на страни 15. понуде налази Изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН БиХ, да се на страни 51. понуде налази Изјава о испуњености услова из члана 47. ЗЈН БиХ, те да се на страни 87. понуде налази Изјава о испуњености услова из члана 52. ЗЈН БиХ, у којим изабрани понуђач није навео број „службеног гласника.“

Дакле, понуда изабраног понуђача садржи све предметне Изјаве, које су потписане, овјерене наведени сви захтјеви-идентификација овлашћеног лица, понуђача, наведен је назив поступка јавне набавке, као и тачан број Обавјештења о набавци, те се по том питању не може сматрати непотпуном.

Слиједом наведеног, ово вијеће је на основу података списка предмета, односно непосредног увида у понуду изабраног понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука, заузело став да је Уговорни орган по овом питању правилно оцијенио понуду прихватљивом. Наиме, није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

У конкретном случају, вијеће овог органа сматра да се ради о мањем одступањем које не утиче на прихватљивост понуде, јер је у предметним Изјавама наведен број обавјештења о набавци, а обавјештење о набавци је саставни дио тендерске документације, у којем су наведене кратке информације о свим битним елементима из тендерске документације.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно и непотпуно утврдио чињенично стања, те повредио одредбе ЗЈН БиХ, јер је понуду изабраног понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука оцијенио прихватљиву и поред тога што исти у Изјави понуђача није уписао датум до којег важи његова понуда, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, одредбом члана 60. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ између осталог прописано је да ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији.

Увидом у понуду изабраног понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страни 97. понуде налази Изјава понуђача, која је прописно потписана и овјерена печатом понуђача, а у којој је под тачком 5. наведено да понуда важи 60 дана, међутим изабрани понуђач није навео датум до када важи понуда.

Имајући у виду наведено, да је изабрани понуђач својим потписом прихватио да понуда важи 60 дана, као и одредбу члана 60. став(1) ЗЈН БиХ, да ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган на правилан и потпун начин оцијенио да је понуда изабраног понуђача по овом питању прихватљива.

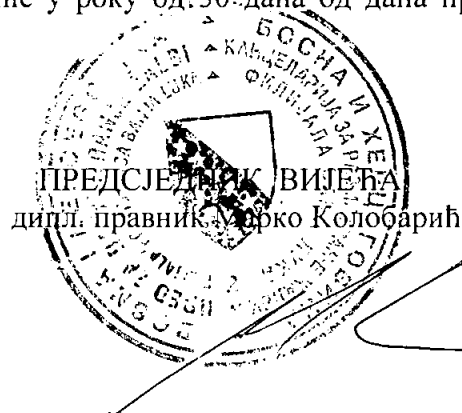
На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ХИФА-ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево,
- Министарство финансија Републике Српске,
- „Нестро Петрол“ а.д. Бања Лука,
- евиденцији,
- а/а

